



Република Србија
МИНИСТАРСТВО
ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ
Број: 353-02-2398/2020-03
Датум: 11.10.2021. године
Немањина 22-26
Београд

"Mei Ta Europe" д.о.о
Железничка 44 В
11504 Барич

Предмет: Допис носиоцу пројекта којим се захтева дорада Студије о процени утицаја на животну средину

Министарству заштите животне средине доставили сте захтев за сагласност на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта изградње фабрике аутомобилских делова МТЕ – фаза V, Барич, на к.п 2854 КО Барич, ГО Обреновац, Град Београд, заведен под бројем 353-02-2398/2020-03.

На основу члана 22. став 1. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09), као и на основу члана 1. став 2. Правилника о раду техничке комисије за оцену студије о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 69/05), надлежни орган је за оцену предметне студије о процени утицаја на животну средину образовао Техничку комисију Решењем број 353-02-2398/2020-03, која је извршила детаљан преглед предметне Студије.

Техничка комисија је мишљења да достављена дорађена Студија није урађена сагласно Закону о процени утицаја на животну средину, («Службени гласник РС», број 135/04) и Правилнику о садржини студије о процени утицаја на животну средину («Службени гласник РС», број 69/05), па је потребно извршити допуну Студије. Тако допуњену Студију доставити овом органу на поновно одлучивање. Потребно је отклонити следеће недостатке и одговорити на све примедбе техничке комисије, као и на примедбе и питања заинтересоване јавности (збирно, Драгослав Mrшевић и Иванка Црнобрња) (следе примедбе јавности и затим примедбе техничке комисије):

1. П.2.5, подаци су застарели и потребно их је иновирати и нису изменењени у Студији, верзија август 2021
2. П.2.5., сл. 5, ружу ветрова потребно је приказати у склопу шире шеме локације постројења, како би се сагледао правац струјања ветрова у односу на насељене области, и нису изменењени у Студији, верзија август 2021
3. П. 5.7, потребно је приказати и кумулативни ефекат свих фаза фабрике, при максималном раду, на шта није одговорено, тј Носилац сматра да то није предмет Студије, што се не може прихватити јер повећање капацитета и измене у раду директно утичу на стање животне средине као додатни ефекат у односу на постојеће стање
4. Поглавље 6, ово поглавље није урађено по правилима струке, нема показатеља утицаја на све медијуме животне средине, нема прорачуна расподеле тих загађујућих компонената у животној средини (нпр., у ваздуху) како би се

- оценио утицај целокупне фабрике, као и у претходном случају на ово питање није одговорено
5. П. 8 и п. 9 су значајно побољшана али док се не добије процена утицаја целокупног рада постројења*/фабрике не могу се сагледати мере заштите и мониторинга
 6. Такође, потребно је јасно приказати како су испуњени локацијски, водни и други услови који су саставни део студије, тј у верзији из августа 2021 није јасно где је на ово одговорено
 7. У посебном документу треба таксативно одговорити на примедбе и јасно назначити места (стране, табеле и др.) у Студији на којима су извршене исправке. Начин на који је одговорено на допис број 353-02-2398/2020-03 Министарства заштите животне средине, значајно продужава време потребно за анализу Студије, што вероватно није ни у интересу Носиоца пројекта.
 8. Потребно је аргументовано и далеко потпуније одговорити на коментаре заинтересоване јавности 1 - 9 наведене у допису Министарства заштите животне средине бр. 353-02-2398/2020-03 од 01.07.2021. године.
 9. Ажурирати законску регулативу (нпр. Уредба о програму праћења квалитета земљишта, индикаторима за оцену ризика од деградације земљишта и методологији за израду ремедијационих програма („Сл. гласник РС“, бр. 88/10 и 30/2018-др. уредба) и Правилник о категоризацији заштићених природних добара („Сл. гласник РС“, бр. 30/92) су престали да важе). Пажљиво проверити целокупну приложену законску регулативу, где је потребно допунити са недостајућим бројевима службених гласника, проверити да ли су наведена важећа законска и подзаконска акта и допунити регулативу са недостајућим прописима, нпр. за земљиште, за ванредне ситуације итд. Допунити регулативу о земљишту на 26. страни, где недостаје Закон о земљишту и нека новија подзаконска акта. Такође, допунити и регулативу везану за удесе (28. страна), где недостаје Закон о смањењу ризика од катастрофа и управљању ванредним ситуацијама („Сл. гласник РС“, бр. 87/18) и већи број подзаконских аката. Правилником о врсти и количини опасних супстанци на основу којих се сачињава План заштите од удеса („Сл. гласник РС“, бр. 37/19) прописана је врста и количина опасних супстанци на основу којих се сачињава План заштите од удеса. На основу тачке 18 у Табели 1, и података из Табеле 2, које су дате у Прилогу Правилника и капацитета запаљивих течности категорије 1 и горивих течности наведених у поглављу 3.3 предметне Студије одредити да ли је Носилац пројекта дужан да изради План заштите од удеса и то јасно навести у поглављу 7.
 10. Отпадне филтерске вреће код позиције 2 (филтер ротационе сушаре) окарактерисане су као опасан отпад (79. страна дорађене Студије). С обзиром на то, није јасно како је прашина из овог филтера (2 t месечно) окарактерисана као неопасан отпад (79., 127. и 137. страна дорађене Студије). Да ли се и отпадне филтерске вреће које имају карактер опасног отпада могу третирати у ротационим пећима цементаре? Уколико се, из било ког разлога, филтерске вреће (и опасне и неопасне) не могу третирати у ротационим пећима цементара, које су алтернативне могућности за њихов третман?
 11. У поглављу 3.5 није јасно објашњен поступак са санитарно-фекалним отпадним водама. У поглављу 3.5 дорађене Студије, термин „Фекалне отпадне воде“ замењен је термином „Санитарне отпадне воде“, док остали део текста (две реченице, укључујући и грешку у куцању) готово је непромењен. Шта се даље дешава са санитарним отпадним водама након што буду спроведене до фекалне канализације III и IV фазе? Да ли је предвиђен санитарни чвор или преносни тоалети за ангажоване раднике?

12. Уредба о програму системског праћења квалитета земљишта, индикаторима за оцену ризика од деградације земљишта и методологија за израду ремедијационих програма („Сл. гласник РС“ број 88/2010 и 30/2018-др. уредба), која се помиње на 26., 130., 136. и 138. страни је престала да важи и мора бити замењена важећом уредбом.
13. У поглављу 9.1 навести закључке везане тзв. „нулто“, односно „затечено“ стање животне средине, за оне медијуме животне средине који ће бити праћени.
14. У дарађеној Студије је, на почетку поглавља 9.2.1, наведено да је Носилац пројекта дужан да изврши гаранцијска мерења на новим емитерима у периоду између трећег и шестог месеца од почетка пробног рада, али је наведен погрешан број Уредбе о мерењима емисија загађујућих материја у ваздух из стационарних извора загађења (уместо „Сл. гл. РС“, бр. 05/16 стоји 4/16).
15. Мониторинг земљишта у поглављу 9.2.2 ускладити са захтевима важеће законске регулативе. Пре свега, обратити пажњу на Правилник о листи активности које могу да буду узрок загађења и деградације земљишта, поступку, садржини података, роковима и другим захтевима за мониторинг земљишта („Сл. гласник РС“, бр. 102/20).
16. У поглављу 9.2.3 описати и поступак са опасним отпадом. Описана је процедура за неопасан отпад у складу са Правилником о обрасцу Документа о кретању отпада и упутству за његово попуњавање („Сл. гласник РС“, бр. 114/13), али није описана процедура за опасан отпад која је прописана Правилником о обрасцу Документа о кретању опасног отпада, обрасцу претходног обавештења, начину његовог достављања и упутству за њихово попуњавање („Сл. гласник РС“, бр. 17/17).
17. У поглављу 9.2.4, из Уредбе о граничним вредностима емисије загађујућих материја у воде и роковима за њихово достизање („Сл. гласник РС“, бр. 67/11, 48/12 и 1/16) навести део Уредбе (прилог и табелу) где су дати параметри који ће се пратити и њихове граничне вредности. Минимални број узорака отпадне воде који треба узети у току године прописан је Правилником о начину и условима за мерење количине и испитивање квалитета отпадних вода и садржини извештаја о извршеним мерењима („Сл. гласник РС“, бр. 33/16) Прилог 2, а референтне методе за спровођење мониторинга отпадних вода су прописане истим Правилником у Прилогу 3.
18. У поглављу 9.2.5 наведена је неважећа уредба. Навести важећу уредбу и одговарајући прилог у коме су дати параметри које треба пратити и њихове ремедијационе вредности.
19. У Студији и даље има много грешака насталих при куцању. Ово није круцијално питање, али није уложен ни најмањи напор да се исправе грешке, чак ни на месту где је јасно указано (поглавље 6.2.1). Уредба о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздух из стационарних извора, осим постројења за сагоревање („Сл. гласник РС“, бр. 111/15), а не како је написано „11/15“).
20. Промене које буду урађене у Студији треба да прате и промене у Нетехничком резимеу.

На основу свега наведеног, потребно је да у складу са чланом 23. став 3. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник РСрбије» број 135/04, 36/09) извршите детаљну дораду предметне Студије и да тако дарађену и допуњену Студију доставите овом надлежном органу, у року од 60 дана од дана пријема овог обавештења. Примерке Студије које је потребно дорадити можете преузети у просторијама Министарства заштите животне средине, Омладинских бригада 1, соба 426. Уколико не поступите у складу са овим дописом у одређеном року, ваш захтев ће бити одбачен

решењем као неуредан, у складу са чланом 59. став 2. Закона о општем управном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 18/2016 и 95/18 – аутентично тумачење).

Доставити:

- Архиви
- инвеститору
- Драгослав Мршевић,

Државни секретар

По решењу о овлашћењу министра број
021-01-13/1/21-09 од 22.07.2021. године

Александар Дујановић

